**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/12-01 от 27 июля 2022г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**И.М.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 18.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя Ш.О.А. в отношении адвоката И.М.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат И.М.Л. 09.08.2018 г. заключил соглашение с заявителем на защиту ее мужа Ш.С.Н. по уголовному делу, а впоследствии, после расторжения брака в сентябре 2021 г., стал защищать Ш.С.Н. по другому уголовному делу, в котором заявитель выступает в качестве потерпевшей.

20.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 03-05/22.

2.

 28.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя Ш.О.А. в отношении адвоката И.М.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат И.М.Л. в 2021 - 2022 годах принимал участие в проведении в отношении Ш.О.А. проверки законности получения гражданства РФ на основании соглашения с третьим лицом П.В.М.

29.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 15-05/22.

 29.04.2022г. адвокату были направлены Запросы Ответственного секретаря квалификационной комиссии №№ 1507 и 1508 о представлении объяснений по доводам жалоб, в ответ на которые адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалоб.

 26.05.2022г. заявитель и ее представитель – адвокат Ф.В.И. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалоб, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 03-05/22 и № 15-05/22 в отношении адвоката И.М.Л. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.М.Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.О.А., которое выразилось в том, что:

* адвокат И.М.Л. 09.08.2018 г. заключил соглашение об оказании юридической помощи с заявителем Ш.О.А., а впоследствии стал защищать ее бывшего супруга Ш.С.Н. по другому уголовному делу, в котором заявитель выступает в качестве потерпевшей;
* адвокат И.М.Л. в 2021 - 2022 годах принимал участие в проведении в отношении своего бывшего доверителя Ш.О.А. проверки законности получения гражданства РФ на основании соглашения с третьим лицом П.В.М., в результате чего заявитель Ш.О.А. была признана не приобретшей гражданство РФ;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

 26.07.2022 г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 Заявитель и ее представитель – Ф.В.И. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действиями адвоката причинён существенный вред интересам доверителя Ш.О.А., выразившийся, в частности, в решении компетентных органов о признании заявителя не приобретшей гражданства РФ.

 Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что считает свои действия соответствующими требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, и не рассматривает заявителя в качестве своего доверителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила непонимание адвокатом И.М.Л. базовых аспектов профессиональной деятельности.

Согласно пп.2) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе принимать поручение от лица, обратившегося за юридической помощью, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

Оказание юридической помощи в условиях конфликта интересов запрещено пп.10) п.1 ст.9, п.1 ст.11 КПЭА.

Адвокат не опроверг утверждения заявителя об использовании сведений, сообщённых Ш.О.М. адвокату в связи с оказанием ей юридической помощи, что является прямым нарушением требований пп.5) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Обязанность адвоката сохранять профессиональную тайну (п.3 ст.6 КПЭА), избегать конфликта интересов (п.1 ст.9, ст.11 КПЭА) и избегать действий, направленных к подрыву доверия (п.2 ст.5 КПЭА) означает неприемлемость действий, дающих основание даже допускать, что сведения, доверенные адвокату, могут быть использованы против доверившегося лица. Действия адвоката, являющегося носителем сведений, охраняемых адвокатской тайной, в условиях конфликта интересов, являются недопустимыми независимо от того, использовалась ли против доверителя конфиденциальная информация, или имелась лишь угроза необоснованного раскрытия адвокатской тайны, поскольку и то, и другое подрывает доверительность отношений.

П.1 ст.10 КПЭА установлено, что закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом. Следовательно, действия адвоката И.М.Л. не могут оправдываться интересами иных доверителей.

Доводы возражений адвоката против заключения квалификационной комиссии Совет находит несостоятельными.

По соглашению от 09.06.18г., заключённому с заявителем, адвокатом было принято поручение добиться прекращения уголовного преследования мужа заявителя (Ш.С.Н.).

По соглашению от 04.12.21г. адвокатом было принято поручение от П.В.М. инициировать проверку обоснованности приобретения Ш.О.М. гражданства РФ.

По соглашению от 20.12.21г. адвокатом осуществлялась защита Ш.С.Н. по уголовному делу, потерпевшим по которому являлась Ш.О.М.

Ссылку письменных возражений И.М.Л. на соглашение от 06.05.19г., по которому адвокатом было принято поручение на представительство и защиту Ш.С.Н. и его жены Ш.О.М. в военных следственных органах в качестве свидетелей, Совет отклоняет, поскольку указываемое адвокатом обстоятельство подтверждает, что заявитель в силу ст.61 КПЭА очевидно является доверителем адвоката, в отношении которого у адвоката имеются не ограничивающиеся сроками профессиональные обязательства.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет находит беспринципные и неэтичные действия адвоката дискредитирующими адвокатское сообщество и подрывающими доверие к адвокатуре как институту, а допущенные нарушения причинившими существенный вред интересам доверителя. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА). Совет констатирует несовместимое со статусом адвоката отношение к соблюдению профессиональных обязанностей и правил оказания юридической помощи, выражающееся в твёрдой убеждённости И.М.Л. относительно допустимости и правомерности своих действий в отношении заявителя Ш.О.М.

При указанных обстоятельствах Совет считает, что невозможно ограничиться иной мерой дисциплинарной ответственности, нежели прекращение И.М.Л. статуса адвоката.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» И.М.Л. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.2 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.О.А., которое выразилось в том, что:

* адвокат И.М.Л. 09.08.2018 г. заключил соглашение об оказании юридической помощи с заявителем Ш.О.А., а впоследствии стал защищать ее бывшего супруга Ш.С.Н. по другому уголовному делу, в котором заявитель выступает в качестве потерпевшей;
* адвокат И.М.Л. в 2021 - 2022 годах принимал участие в проведении в отношении своего бывшего доверителя Ш.О.А. проверки законности получения гражданства РФ на основании соглашения с третьим лицом П.В.М., в результате чего заявитель Ш.О.А. была признана не приобретшей гражданство РФ;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

 2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката И.М.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что И.М.Л. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов